

ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ



Αριθμός Απόφασης

207 /2025

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Γεωργία Σταμάτη, Εφέτη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Εφετείου Αθηνών, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 14 Ιουλίου 2025, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των αιτούντων: 1. ! του κατοίκου
, οδός , με Α.Φ.Μ. (και 2.
του κατοίκου ομοίως ως άνω, με Α.Φ.Μ. , οι οποίοι
αμφότεροι εκπροσωπήθηκαν από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους Νικόλαο
Χατζηγιάννη.

Της καθ' ης η αίτηση: Της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία “

Ανώνυμη Εταιρεία.

και τον διακριτικό τίτλο

, που εδρεύει

επί της συμβολής των οδών . αρ. και , ως μετονομάσθη
η εταιρεία

και δ.τ.

, ως εντολοδόχου και ειδικού
πληρεξουσίου, αντιπροσώπου, αντικλήτου και διαχειρίστριας των απαιτήσεων
της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία

, που εδρεύει στο (οδός .

2), η οποία έχει καταστεί ειδική
διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία "ΤΡΑΠΕΖΑ

και τον δ.τ. "

„ που εδρεύει στην

Αθήνα, οδός αρ. , όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία
εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 10.7.2025 αίτησή τους, που
κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με αριθμό κατάθεσης
δικογράφου 6040/865/11.7.2025 και προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη
δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των
διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα
αναφέρονται στα σημειώματα που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Κατά τις διατάξεις του άρθρου 938 παρ. 2 και 4 ΚΠολΔ, όπως ισχύουν
μετά την προσθήκη τους με το άρθρο 60 του Ν. 4842/2021 από 1.1.2022 (καί
άρθρο 120 του Ν. 4842/2021) και εφαρμόζονται όταν η επίδοση της επιταγής
προς εκτέλεση διενεργείται μετά την 1.1.2022 (άρθρο 116 παρ. 6γ του ίδιου
νόμου), α) επί κατάσχεσης ακινήτου, η άσκηση του ενδίκου μέσου δεν
αναστέλλει την πρόοδο της εκτέλεσης, εκτός αν το Δικαστήριο του ενδίκου
μέσου, μετά από αίτηση του ασκούντος αυτό, που υποβάλλεται με το ένδικο
μέσο ή με τις προτάσεις, δικάζοντας κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ.
ΚΠολΔ, διατάξει την αναστολή με ή χωρίς παροχή εγγύησης, εφόσον κρίνει ότι
η διενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη
στον αιτούντα και πιθανολογεί την ευδοκίμηση του ενδίκου μέσου και β) η αίτη-



ση, με την οποία ζητείται η αναστολή του πλειστηριασμού, είναι απαράδεκτη, αν δεν κατατεθεί το αργότερο πέντε (5) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα του πλειστηριασμού, ενώ η απόφαση πρέπει να δημοσιεύεται έως τις 12.00 το μεσημέρι της Δευτέρας που προηγείται του πλειστηριασμού. Από τις ανωτέρω διατάξεις σαφώς συνάγεται ότι οι προϋποθέσεις της παραδεκτής άσκησης αίτησης αναστολής της αναγκαστικής εκτέλεσης επί ακινήτων είναι : 1) η νομότυπη και εμπρόθεσμη άσκηση έφεσης κατά της οριστικής (απορριπτικής της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ) απόφασης από τον αιτούντα (ΜονΕφΑθ 579/2020, ΜονΕφΑθ 499/2019, ΜονΕφΘεσ 1014/2018 δημοσιευμένες στην Τ.Ν.Π. «ΝΟΜΟΣ»), β) ο κίνδυνος πρόκλησης ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα από την επίσπευση της αναγκαστικής εκτέλεσης και γ) η πιθανολόγηση ευδοκίμησης (ενός τουλάχιστον) λόγου έφεσης. Πρόσθετη προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης είναι, εάν ζητείται η αναστολή πλειστηριασμού, η κατάθεση αυτής στη Γραμματεία του αρμοδίου (δευτεροβάθμιου) Δικαστηρίου το αργότερο πέντε (5) εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα του πλειστηριασμού. Η προϋπόθεση αυτή είναι αυτοτελής και δεν τελεί υπό τη δικονομική αίρεση της δημοσίευσης της εκκαλουμένης οριστικής απόφασης (απορριπτικής της ανακοπής) σε χρόνο προγενέστερο της ως άνω (προπαρασκευαστικής) προθεσμίας ούτε, άλλωστε, συνδέεται με τον χρόνο της δημοσίευσης αυτής ή της άσκησης του ενδίκου μέσου της έφεσης, τα δε χρονικά σημεία αυτά είναι αδιάφορα για την έναρξη και τη συμπλήρωση της προκείμενης προθεσμίας (ΜονΕφΑθ 61/2022 δημοσιευμένη στην Τ.Ν.Π. «ΝΟΜΟΣ»).

Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 152 ΚΠολΔ «1. Αν κάποιος διάδικος δεν μπόρεσε να τηρήσει κάποια προθεσμία εξαιτίας ανώτερης βίας ή δόλου του αντιδίκου του, έχει δικαίωμα να ζητήσει την επαναφορά των πραγμάτων στην προηγούμενη κατάσταση. 2. Πταίσμα του δικαστικού πληρεξουσίου ή του νόμιμου αντιπροσώπου του αιτούντος διαδίκου δεν αποτελεί λόγο για την επαναφορά των πραγμάτων στην προηγούμενη κατάσταση. 3. Η αίτηση για την επαναφορά των πραγμάτων στην προηγούμενη κατάσταση δεν μπορεί να στηριχθεί σε περιστατικά τα οποία ο δικαστής, όταν

εξέταζε την αίτηση για παράταση της προθεσμίας ή για αναβολή, είχε κρίνει ανεπαρκή για τη χορήγηση της παράτασης ή της αναβολής» ενώ, κατά την επομένη διάταξη του άρθρου 153 του ίδιου Κώδικα, «Η επαναφορά πρέπει να ζητηθεί μέσα σε προθεσμία τριάντα ημερών από την ημέρα της άρσης του εμποδίου που συνιστούσε την ανώτερη βία ή της γνώσης του δόλου». Εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 154 ΚΠολΔ, «Η επαναφορά ζητείται από το δικαστήριο στο οποίο εκκρεμεί η κύρια δίκη ή, εάν υπάρχει εκκρεμοδικία, ζητείται από το δικαστήριο που είναι αρμόδιο να αποφασίσει για το αν ασκήθηκε εμπρόθεσμα η πράξη για την ενέργεια της οποίας είχε ταχθεί η προθεσμία». Τέλος, κατά τη διάταξη του άρθρου 155 ΚΠολΔ, όπως έχει αντικατασταθεί από το άρθρο 7 του Ν. 4842/2021 και εφαρμόζεται από 1.1.2022 και επί εκκρεμών υποθέσεων, κατά τα ρητώς οριζόμενα από τις μεταβατικές διατάξεις των άρθρων 116 παρ. 1 περ. β' και 120 του αυτού ως άνω Νόμου, «1. Η αίτηση για την επαναφορά ασκείται με τα δικόγραφα που κοινοποιεί ο ένας διάδικος στον άλλον ή με τις προτάσεις ή με χωριστό δικόγραφο που κατατίθεται σύμφωνα με τις διατάξεις για την άσκηση της αγωγής και κοινοποιείται στον αντίδικο. Όταν στις περιπτώσεις των άρθρων 237 και 238 υποβάλλεται με τις προτάσεις και αίτημα επαναφοράς στην προηγούμενη κατάσταση, αυτές κατατίθενται στη γραμματεία του δικαστηρίου, εφόσον ο διάδικος έχει ενημερώσει προηγουμένως τον αντίδικο του περί της ενέργειάς του αυτής, με την αποστολή ηλεκτρονικού μηνύματος στη δηλωθείσα ηλεκτρονική διεύθυνση, η αποτύπωση του οποίου προσκομίζεται στον σχετικό φάκελο. Στην περίπτωση αυτή η αντίκρουση από τον αντίδικο γίνεται σε προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την κατάθεση των εκπρόθεσμων προτάσεων. 2. Η αίτηση της παρ. 1 πρέπει να αναφέρει τους λόγους για τους οποίους δεν ήταν δυνατό να τηρηθεί η προθεσμία, καθώς και τα αποδεικτικά μέσα για την εξακρίβωση της αλήθειας τους και να περιέχει την πράξη που παραλείφθηκε ή να αναφέρει ότι έχει ήδη ενεργηθεί και εφόσον για την άσκηση της πράξης χρειάζεται ιδιαίτερος τύπος, πρέπει να αναφέρεται και ότι τηρήθηκε ο τύπος». Από τον συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων συνάγεται ότι η ενώπιον του Εφετείου αίτηση επαναφοράς υποβάλλεται με το δικόγραφο της έφεσης ή με τις προτάσεις ή με αυτοτελές δικόγραφο εντός προθεσμίας τριάντα ημερών από την ημέρα της άρσης του συνιστώντος την ανώτερα βία εμποδίου ή της γνώσης του δόλου του αντιδίκου (ΑΠ 854/2018, ΑΠ 443/2015, ΑΠ 2139/2014 δημοσιευμένες στην



Τ.Ν.Π. «ΝΟΜΟΣ»), πρέπει δε να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους δεν ήταν δυνατή η τήρηση της προθεσμίας, τον χρόνο της άρσης του εμποδίου, το οποίο συνιστούσε την ανωτέρα βία, ή της γνώσης του δόλου του αντιδίκου και τα προς απόδειξή τους αποδεικτικά στοιχεία (ΑΠ 1075/2015, ΑΠ 204/2014, ΕφΑΘ 599/2016, ΜονΕφΠειρ 320/2020, ΜονΕφΔωδ 20/2017 δημοσιευμένες στην Τ.Ν.Π. «ΝΟΜΟΣ»). Στην έννοια της «ανωτέρας βίας» εντάσσεται οποιοδήποτε γεγονός, το οποίο αντικειμενικά καθιστά αδύνατη την τήρηση κάποιας δικονομικής προθεσμίας και, σε συγκεκριμένη περίπτωση, είναι απρόβλεπτο και μη δυνάμενο να αποτραπεί ακόμη και με τη λήψη μέτρων άκρας επιμέλειας και σύνεσης (ΑΠ 937/2020, ΑΠ 932/2020, ΑΠ 800/2019 δημοσιευμένες στην ιστοσελίδα του Αρείου Πάγου www.areiospagos.gr, ΑΠ 275/2019, ΑΠ 824/2018, ΑΠ 214/2016, ΑΠ 949/2015 δημοσιευμένες στην Τ.Ν.Π. «ΝΟΜΟΣ»). Το πταίσμα του δικαστικού πληρεξουσίου ή του νόμιμου αντιπροσώπου του διαδίκου δεν συνιστά λόγο επαναφοράς κατ' άρθρο 152 παρ. 2 ΚΠολΔ (ΑΠ 908/2006 Δ. 1321, ΑΠ 61/2005 ΝοΒ 53.1272), ο δε πληρεξούσιος δικηγόρος του διαδίκου οφείλει να προβαίνει έγκαιρα σε κάθε λογικά ενδεικνυόμενη (υπό τις συντρέχουσες περιστάσεις), συνετή και άκρως επιμελή ενέργεια, ώστε να καταλείπεται σε αυτόν μέχρι τη λήξη της αντίστοιχης δικονομικής προθεσμίας χρόνος επαρκής, αξιοποιήσιμος με την ενδεικνυόμενη δικονομική επιμέλεια και σύνεση (άρθρο 116 ΚΠολΔ) για την επιχείρηση της συγκεκριμένης διαδικαστικής πράξης (ΟΛΑΠ 29/1992 ΑρχΝ 1992/746, ΑΠ 1119/2017, ΑΠ 178/2011 δημοσιευμένες στην ιστοσελίδα του Αρείου Πάγου www.areiospagos.g, Μ. Μαργαρίτης - Α. Μαργαρίτη, Ερμηνεία ΚΠολΔ, Θεωρία-Νομολογία, Τ. Ι, 2012, υπό το άρθρο 152, αριθ. 11 επ. και υπό το άρθρο 518, αριθ. 33 επ.). Ενόψει των ανωτέρω, δεν συνιστά ανωτέρα βία η μη τήρηση από τον πληρεξούσιο δικηγόρο συγκεκριμένης διάταξης νόμου (ΕφΑΘ 426/2008 ΝοΒ 56.1234) ή ο φόρτος εργασίας του ή το πταίσμα του ίδιου ή συνεργάτη του δικηγορικού του γραφείου (ΜονΕφΑιγ 80/2020 δημοσιευμένη στην Τ.Ν.Π. «ΝΟΜΟΣ»), στο πλαίσιο δε αυτό δεν δύναται να θεωρηθεί ως γεγονός ανωτέρας βίας η μη δημοσίευση δικαστικής απόφασης, εάν αυτή εν τέλει έλαβε χώρα, έστω και ελάχιστο χρόνο πριν τη λήξη συγκεκριμένης

προβλεπόμενης από συγκεκριμένη διάταξη νόμου προπαρασκευαστικής προθεσμίας, με συνέπεια την απώλεια αυτής λόγω αδυναμίας ή παράλειψης του πληρεξουσίου δικηγόρου να καταθέσει εντός της προθεσμίας το προβλεπόμενο, κατά περίπτωση, ένδικο βοήθημα ή ένδικο μέσο (προϋπόθεση άσκησης των οποίων είναι η δημοσίευση της ως άνω απόφασης), διότι η επιμελής και συνεχής παρακολούθηση της διαδικαστικής πορείας των υποθέσεων, στην οποία περιλαμβάνεται η δημοσίευση της δικαστικής απόφασης, και η ταχεία ενέργεια του πληρεξουσίου δικηγόρου, ώστε ακολούθως να ασκηθεί ένδικο βοήθημα ή ένδικο μέσο ή να λάβει χώρα άλλη αναγκαία διαδικαστική πράξη, ανάγεται αποκλειστικά στη σφαίρα ευθύνης αυτού, ο οποίος οφείλει, εξ υπηρεσιακού καθήκοντος και προς υπεράσπιση των συμφερόντων του εντολέα του, να εξαντλήσει κάθε δυνατότητα - ακόμη και την τελευταία ημέρα της σχετικής προθεσμίας - για την εμπρόθεσμη και νομότυπη άσκηση του καταλλήλου ενδίκου βοηθήματος ή ενδίκου μέσου, λαμβανομένου δε ιδίως υπόψη ότι σκοπός των προπαρασκευαστικών προθεσμιών είναι προεχόντως η αποτροπή του αιφνιδιασμού του αντιδίκου (υπό την έννοια της παροχής χρόνου επαρκούς και πλήρους προετοιμασίας) και η προστασία του δικού του συνταγματικώς κατοχυρωμένου δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης (ΜονΕφΑθ 61/2022 ό.π., βλ. σχετ. και Ευ. Μπαλογιάννη, σημείωμα κάτωθι της ΑΠ 1977/2006 εις Δ. 2007, Κ. Μπέης, Μαθήματα πολιτικής δικονομίας, θεμελιακές έννοιες, σ. 256).

Με την υπό κρίση αίτηση, που υποβάλλεται με το ίδιο δικόγραφο της κάτωθι αναφερόμενης έφεσης, οι αιτούντες εκθέτουν ότι έχουν ασκήσει την από 10.7.2025 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 174911/5279/11.7.2025 ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 6011/4352/11.7.2025 ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου έφεση κατά της με αριθμό 2183/2025 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (ειδικής διαδικασίας περιουσιακών διαφορών), με την οποία απορρίφθηκε η από 20.12.2024 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 233105/10715/2024 ανακοπή, που έχουν ασκήσει κατά της καθ' ης, αιτούμενοι να ακυρωθεί η εκτελεστική διαδικασία, που επισπεύδεται δυνάμει της από 14.11.2024 επιταγής προς πληρωμή κάτωθι αντιγράφου εκ του πρώτου εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 6653/2023 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και της με αριθμό 5762/10.12.



2024 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Ν' Α' με την οποία επισπεύδεται αναγκαστικός ηλεκτρονικός πλειστηριασμός της ακίνητης περιουσίας τους ενώπιον τ Συμβολαιογράφου Αθηνών Δ' Α' στις 16.7.2025. Περαιτέρω, οι αιτούντες, επικαλούμενοι ότι η ως άνω έφεσή τους, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί, θα ευδοκιμήσει και ότι θα υποστούν ανεπανόρθωτη βλάβη από τη διενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος τους κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην αίτησή τους, ζητούν να ανασταλεί η πρόοδος της εκτελεστικής διαδικασίας και του ορισθέντος για τις 16.7.2025 πλειστηριασμού έως την έκδοση απόφασης επί της έφεσής τους και να καταδικαστεί η καθ' ης η αίτηση στην καταβολή της δικαστικής τους δαπάνης. Επίσης, οι αιτούντες ζητούν την επαναφορά των πραγμάτων στην πρότερη κατάσταση κατά τις διατάξεις των άρθρων 152 επ. ΚΠολΔ, ώστε να θεωρηθεί εμπρόθεσμη η υπό κρίση αίτηση αναστολής, ισχυριζόμενοι ότι απώλεσαν την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 938 παρ. 4 ΚΠολΔ πενθήμερη προθεσμία, υπολογιζόμενη σε εργάσιμες ημέρες, πριν τον πλειστηριασμό που έχει οριστεί για τις 16.7.2025, διότι η εκκαλουμένη απόφαση δημοσιεύθηκε στις 8.7.2025, ήτοι την τελευταία ημέρα της προθεσμίας, με αποτέλεσμα να είναι αδύνατη η τήρησή της, οι ίδιοι δε, έλαβαν γνώση περί της δημοσίευσης αυτής, μέσω της ηλεκτρονικής βάσης solon.gov.gr, στις 10.7.2025.

Με το ως άνω περιεχόμενο και αιτήματα, η αίτηση αναστολής αρμόδια εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (άρθρο 938 παρ. 2 ΚΠολΔ) κατά την προκείμενη ειδική διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. ΚΠολΔ). Εξάλλου, με το ανωτέρω περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση αίτηση επαναφοράς έχει ασκηθεί παραδεκτά και εμπρόθεσμα (άρθρα 155 επ. ΚΠολΔ), καθόσον αναφέρονται σε αυτήν ο χρόνος άρσης του εμποδίου, το οποίο συνιστούσε την ανωτέρα βία και τα αποδεικτικά μέσα προς απόδειξη του αληθούς των λόγων αυτής, κατά τα αναλυτικά εκτιθέμενα στη σχετική νομική σκέψη της παρούσας. Επομένως, πρέπει να εξεταστεί περαιτέ-

ρω κατ' ουσίαν κατά προτεραιότητα αφού, από την ουσιαστική βασιμότητά της, εξαρτάται το παραδεκτό της αίτησης αναστολής.

Από την κατάθεση της μάρτυρος των αιτούντων, που εξετάστηκε ένορκα ενώπιον του ακροατηρίου του Δικαστηρίου (η καθ' ης η αίτηση δεν πρότεινε μάρτυρα προς εξέταση) και όλα τα έγγραφα που επικαλέστηκαν οι διάδικοι κατά τη συζήτηση και με τα έγγραφα σημειώματά τους, πιθανολογούνται τα ακόλουθα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά: Σε βάρος των αιτούντων εκδόθηκε η με αριθμό 6653/2023 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, για το ποσό των 72.038,66 ευρώ πλέον τόκων και δικαστικής δαπάνης ποσού 1.485 ευρώ. Στις 15.11.2024 η καθ' ης η αίτηση, ενεργώντας ως διαχειρίστρια της ένδικης απαίτησης για λογαριασμό της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία “

, ειδικής διαδόχου της πιστώτριας τράπεζας, επέδωσε στους αιτούντες για δεύτερη φορά ακριβές αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ανωτέρω διαταγής πληρωμής μετά της από 14.11.2024 επιταγής προς εκτέλεση, με την οποία τους επέτασσε να της καταβάλουν νομιμότοκα το παραπάνω ποσό εντόκως πλέον εξόδων και, στη συνέχεια, ελλείψει συμμόρφωσής τους, επέβαλε αναγκαστική κατάσχεση της ακίνητης περιουσίας τους [του λεπτομερώς περιγραφόμενου στην κρινόμενη αίτηση και στην κατασχετήρια έκθεση αγροτεμαχίου μετά της επ' αυτού ισόγειας οικίας συγκυριότητάς τους κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου εκάστου εξ αυτών, έκτασης κατά τον τίτλο κτήσης 505,70 τ.μ. και κατά το κτηματολόγιο 497 τ.μ., κείμενου στη θέση , στη Ραφήνα Αττικής και επί της οδού

] δυνάμει της με αριθμό 5762/10.12.2024 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Ν Α για το ποσό των 73.598,66 ευρώ. Με την κατασχετήρια έκθεση, που επιδόθηκε στους αιτούντες στις 11.12.2024 (βλ. τη σχετική σημείωση της αρμόδιας δικαστικής επιμελήτριας επί του αντιγράφου της έκθεσης κατάσχεσης, που προσκομίζουν οι αιτούντες), ορίστηκε η διενέργεια ηλεκτρονικού πλειστηριασμού στις 16.7.2025 από ώρα 10.00 π.μ. έως ώρα 12.00 μ.μ. ενώπιον τ , Συμβολαιογράφου Αθηνών . Περαιτέρω, οι αιτούντες, άσκησαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά της καθ' ης την από 20.12.2024 και



με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 233105/10715/2024 ανακοπή, αιτούμενοι την ακύρωση α) της από 14.11.2024 επιταγής προς πληρωμή κάτωθι αντιγράφου εκ του πρώτου εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 6653/2023 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και β) της με αριθμό 5762/10.12.2024 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Ν. Α. Η ανακοπή εκδικάσθηκε αντιμωλία των διαδίκων στις 10.6.2025, εκδόθηκε δε σχετικά η με αριθμό 2183/2025 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκαν άπαντες οι λόγοι της. Η ανωτέρω απόφαση δημοσιεύθηκε στις 8.7.2025, ήτοι εντός σύντομου χρονικού διαστήματος από τη συζήτηση της υπόθεσης και την τελευταία ημέρα της πενθήμερης κατ' άρθρο 938 παρ. 4 ΚΠολΔ προθεσμίας για την κατάθεση αίτησης αναστολής του επικείμενου πλειστηριασμού ενώπιον του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου κατόπιν άσκησης ενδίκου μέσου κατ' άρθρο 938 παρ. 2 ΚΠολΔ. Κατά της απόφασης αυτής οι αιτούντες άσκησαν την από 10.7.2025 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 174911/5279/11.7.2025 ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 6011/4352/11.7.2025 ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου έφεση, η εκδίκαση της οποίας προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 18.2.2027. Παράλληλα, οι αιτούντες άσκησαν ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου την από 10.7.2025 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 6040/865/11.7.2025 ένδικη αίτησή τους, που ενσωματώνεται στο δικόγραφο της έφεσής τους, για την αναστολή της εκτελεστικής διαδικασίας, επικαλούμενοι ότι η έφεσή τους θα ευδοκιμήσει και ότι η επικείμενη εκτέλεση θα τους προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη. Στην εν λόγω αίτηση αναστολής τους σωρεύουν και αίτηση επαναφοράς στην πρότερη κατάσταση κατ' άρθρο 152 ΚΠολΔ λόγω ανωτέρας βίας, ισχυριζόμενοι ότι απώλεσαν άνευ ευθύνης τους την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 938 παρ. 4 ΚΠολΔ πενθήμερη προθεσμία για την παραδεκτή άσκηση της ένδικης αίτησης αναστολής, διότι η εκκαλουμένη απόφαση δημοσιεύθηκε την τελευταία ημέρα αυτής και συγκεκριμένα το μεσημέρι της 8.7.2025, οι ίδιοι δε,

έλαβαν γνώση περί της δημοσίευσής της, μέσω της ηλεκτρονικής βάσης solon.gov.gr, τη μεθεπόμενη ημέρα αυτής, ήτοι στις 10.7.2025, οπότε και έλαβαν αντίγραφο της προσβαλλομένης απόφασης και έσπευσαν να καταθέσουν την παραπάνω έφεση και την κρινόμενη αίτηση αναστολής. Επί των ανωτέρω λεκτέα τα εξής : Η εκκαλουμένη οριστική απόφαση επί της ανακοπής εκδόθηκε από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο σε ιδιαιτέρως σύντομο χρόνο μετά τη συζήτησή της και εν πάση περιπτώσει προ της τασσομένης από τη διάταξη του άρθρου 938 παρ. 4 ΚΠολΔ προθεσμίας των πέντε (5) πλήρων εργασίμων ημερών πριν από τον ορισθέντα πλειστηριασμό, ήτοι στις 8.7.2025. Ο πληρεξούσιος δικηγόρος των αιτούντων, ο οποίος τελούσε σε πλήρη γνώση του προσδιορισμού του πλειστηριασμού στις 16.7.2025 και ανέμενε την έκδοση της αποφάσεως επί της ανακοπής, όφειλε να παρακολουθεί ανελλιπώς την πορεία της υποθέσεως, ώστε να πληροφορηθεί αμέσως τη δημοσίευση της αποφάσεως, και να μεριμνήσει, ακόμη και με υπερένταση των προσπαθειών του, για τη σύνταξη και την κατάθεση της εφέσεως και της υπό κρίση αιτήσεως αναστολής του πλειστηριασμού ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου εντός της 8.7.2025, ότε δεν είχε συμπληρωθεί η προπαρασκευαστική προθεσμία του άρθρου 938 παρ. 4 ΚΠολΔ, ώστε να επιτύχει την εμπρόθεσμη άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως αναστολής του πλειστηριασμού της 16.7.2025, αντιθέτως δε συνομολογείται στο δικόγραφο της αίτησης αναστολής ότι δεν έγινε αντιληπτή η δημοσίευση της εκκαλουμένης οριστικής αποφάσεως επί της ανακοπής στις 8.7.2025, όπως ήταν αντικειμενικώς δυνατόν, ακόμη και με υπερένταση της προσοχής και της απαιτούμενης νομικής εργασίας κατά τα εκτιθέμενα στην οικεία μείζονα σκέψη της παρούσας, αλλά μόλις τη μεθεπόμενη ημέρα (10.7.2025), με συνέπεια την απώλεια της εν λόγω προθεσμίας. Σημειώνεται ειδικότερα ότι, παρά την έκδοση της εκκαλουμένης την τελευταία ημέρα της ανωτέρω προθεσμίας, η τήρησή της κρίνεται εν προκειμένω εφικτή, έστω και αν υποτεθούν αληθείς οι ισχυρισμοί των αιτούντων ότι αυτή δημοσιεύθηκε το μεσημέρι της 8.7.2025, δεδομένου ότι η κατάθεση της έφεσης και της αίτησης αναστολής ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου ήταν δυνατή έως τις 7 το βράδυ της ίδιας ημέρας (κατ' άρθρο 144 παρ. 1 ΚΠολΔ, οι προθεσμίες που ορίζονται από το νόμο λήγουν στις 7 το βράδυ της τελευταίας ημέρας πριν τη συντέλεση του γεγονότος που αποτελεί τη λήξη της), ενώ η σύνταξη της έφεσης δεν παρουσίαζε ιδιαίτερα δυσκολία (ενόψει του ήδη υπάρχοντος δικογράφου της



ανακοπήs) για τον πληρεξούσιο δικηγόρο των αιτούντων. Επισημαίνεται επιπροσθέτως ότι ο τελευταίος δεν κατέθεσε τα παραπάνω δικόγραφα ούτε στις 10.7.2025, όταν και έλαβε γνώση της έκδοσης της εκκαλουμένης απόφασης κατά τα εκτιθέμενα στην αίτηση, αλλά την επομένη ημέρα στις 11.7.2025. Κατόπιν τούτων, μη υφιστάμενης ανωτέρας βίας για την απώλεια της προθεσμίας άσκησης της ένδικης αίτησης αναστολής της εκτέλεσης, η κρινόμενη αίτηση επαναφοράς των πραγμάτων στην πρότερη κατάσταση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη στην ουσία της. Ακολούθως, η υπό κρίση αίτηση αναστολής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω της εκπρόθεσμης άσκησής της, καθόσον κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου μόλις στις 11.7.2025 και ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός είχε ήδη προσδιοριστεί για την Τετάρτη 16.7.2025, όπως προαναφέρθηκε, δηλαδή δεν μεσολαβεί μεταξύ της κατάθεσης του δικογράφου της αίτησης και του πλειστηριασμού χρονικό διάστημα τουλάχιστον πέντε (5) πλήρων εργασίμων ημερών, όπως ρητά απαιτείται από τη διάταξη του άρθρου 938 παρ. 4 ΚΠολΔ, χωρίς να εξαρτάται η τήρηση της προθεσμίας από τον χρόνο δημοσίευσης της οριστικής απόφασης επί της ανακοπήs. Τέλος, η δικαστική δαπάνη πρέπει να συμψηφιστεί μεταξύ των διαδίκων λόγω του ιδιαίτερα δυσχερούς της ερμηνείας του κανόνα δικαίου που εφαρμόστηκε (άρθρο 179 ΚΠολΔ, η εφαρμογή του οποίου δεν αποκλείεται από τη διάταξη του άρθρου 84 παρ. 2 εδ. γ' Ν. 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων, στο οποίο προβλέπεται η επιβολή στον αιτούντα την αναστολή των δικαστικών εξόδων του αντιδίκου του).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Απορρίπτει την αίτηση αναστολής πλειστηριασμού και τη σωρευόμενη σε αυτήν αίτηση επαναφοράς των πραγμάτων στην πρότερη κατάσταση κατ' άρθρο 152 ΚΠολΔ. Και

Συμψηφίζει τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 14 Ιουλίου 2025, με απόντες τους διαδίκους και τους πληρεξούσιους δικηγόρους τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'D' followed by a series of loops and a long horizontal stroke.

Για τη δημοσίευση

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ